

возбуждения уголовного дела при совершении преступления несовершеннолетним или принятии заявления от несовершеннолетнего потерпевшего¹, а Е.В. Шимити М.Ш. Буфетова акцентируют внимание на проблеме привлечения переводчика в случае участия на стадии возбуждения уголовного дела иностранных граждан².

Изложенное свидетельствует о том, что в настоящее время назрела острая необходимость совершенствования правового института возбуждения уголовного дела путем закрепления в УПК РФ норм, регламентирующих правовое положение указанных выше лиц.

Абрамова Л.Л.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Механизм начатия уголовного производства: проблемы и перспективы

Возбуждение уголовного дела без достаточных оснований и необоснованный отказ в его возбуждении представляют собой два патологических явления, сопровождающих действующий порядок начального этапа предварительного расследования. Пожалуй, ни одна из научных работ в этой области не обходится без приведения статистических показателей, подкрепленных набором претензий органов прокуратуры, правозащитников, статистикой о сокрытии преступлений от учета, различными примерами нарушений прав граждан, в том числе на разумные сроки, на доступ к правосудию и т.п.

Обобщение публикаций по данному вопросу позволяет разделить их авторов на две условные группы. Одни процессуалисты полагают, что стадия возбуждения уголовного дела не нуждается в существенном реформировании, считают свои научные разработки о необходимости сохранения стадии возбуждения «идеологически выверенными», а предложения

«некоторых прозападных (англо-саксонских) сил по отказу от данной стадии – деструктивными»³. Вторая группа ученых утверждает, что изменение организации порядка начатия производства по уголовному делу жизненно необходимо и требуется скорейшее реформирование стадии⁴.

Без излишней пессимистичной эмоциональности требуется признать, что ситуация, действительно, складывается неблагоприятная. Не секрет, что органы предварительного расследования «захлебнулись» потоком информации и не в состоянии обработать каждую ее единицу в формате возбужденного уголовного дела. Само по себе декларирование положения о необходимости исключения стадии, естественно, не решит проблемы. Замена решения о возбуждении дела решением о внесении сообщений в реестр также не способно изменить ситуацию. Это мы можем наблюдать на примере правоприменения в Украине, Казахстане, прибалтийских странах, отказавшихся от рассматриваемой стадии.

¹ Савицкая И.Г. Вопросы участия педагога и психолога на стадии возбуждения уголовного дела по уголовным делам с участием несовершеннолетнего // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 3 С. 86-88.

² Шимити Е.В., Буфетова М.Ш. К вопросу о привлечении переводчика до возбуждения уголовного дела // Вестник науки. 2018. Т. 3. № 6 (6). С. 28-33.

³ Напр.: Азаров В.А. О совершенствовании правовых основ (или возможном «отмирании») стадии возбуждения уголовного дела // Библиотека криминалиста. 2014. № 1. С. 20-26; Стойко Н.Г. Возбуждение уголовного дела: замысел законодателя и его реализация // Библиотека криминалиста. 2014. № 1. С. 168-173; Миллер В.Ю. Оптимизация правовой организации стадии возбуждения уголовного дела: доктрина, практика, техника : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.09. Н. Новгород, 2020. С. 4.

⁴ Напр.: Гаврилов Б.Я. Концепция начала производства по уголовному делу: законодательные мифы и реалии правоприменения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. №2 (81). С. 35-50; Деришев Ю.В. Стадия возбуждения уголовного дела – реликт «социалистической законности // Российская юстиция. 2003. № 8. С. 34-36; Кожокар В.В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2016.

Здесь не исключена практика неправомерного внесения в реестр сообщений о преступлениях, а вместо решения об отказе в возбуждении дела осуществляется отказ в регистрации сообщения.

Мы не ставим себе целью выдвинуть аргументы «за» или «против» сохранения стадии. На наш взгляд, основная задача ученых состоит в выработке конструктивных положений, позволяющих изменить содержательно деятельность на начальном этапе в рамках общего назначения уголовного судопроизводства, обеспечив соблюдение прав потерпевших. При этом требуется не допустить привлечения к уголовной ответственности невиновного и не дать уйти от ответственности виновному.

Кратко приведем собственное виденье сложившегося положения в правовом регулировании названного этапа и тезисно обозначим ключевые проблемные направления, требующие совершенствования, а также планируемые результаты преобразований.

1. Следует изменить подход в *нормативном регулировании поводов для возбуждения уголовного дела*. Любое сообщение о преступлении требует проверки. Об этом говорит и действующая редакция ст. 144 УПК РФ, которая не подразумевает альтернативы «проверить или нет». В части первой названной статьи императивным установлением сказано, что дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа *обязаны принять, проверить* любое сообщение о преступлении, а также *принять по нему решение* в установленный законом срок. Однако по результатам проверки могут быть установлены признаки не только преступления, но и административного правонарушения, или не быть установлены признаки противозаконного деяния. Тогда возникает вопрос: можно ли изначально считать любое сообщение (заявление) поводом для возбуждения уголовного дела и с какого момента? Отвечая на этот вопрос,

получаем замкнутый круг. С одной стороны, без повода не может быть начата проверка сообщения о преступлении. С другой – информация в поводе может не подтвердиться, тогда она и не может носить статус *повода для возбуждения уголовного дела*. Поэтому ответ на поставленный вопрос очевиден. Не каждую информацию можно считать поводом в контексте ч. 1 ст. 140 УПК РФ. Соответственно, уголовно-процессуальная деятельность не всегда наступает с момента поступления информации о предполагаемом преступлении. Но, согласно действующему нормативному регулированию, если информация о «происшествии» прошла регистрацию, то по нему в обязательном порядке должна быть проведена процессуальная проверка и принято итоговое решение. Имелись попытки урегулировать подобную деятельность в ведомственных нормативных актах, однако они не увенчались успехом¹. Проведенный анализ заставляет сделать выводы о необходимости кардинального пересмотра положений главы 19 УПК РФ. Считаем целесообразным изменить название и содержание ст. 140 УПК РФ. Действующие поводы для возбуждения уголовного дела требуются закрепить как поводы для начала проверки сообщения о преступлении или как перечень источников информации о предполагаемом преступлении. С этого момента начнет формироваться уголовное производство. Причем фактическим основанием для начала производства должна являться любая информация (даже самая минимальная), содержащая признаки преступления.

2. По результату первичной проверки (обработки) информации предлагается предусмотреть следующие решения. *1 вариант*. При достоверном установлении отсутствия в информации признаков преступления предполагается списание уголовного производства в архив. *2 вариант*. При недоказанности признаков преступления (например, отсутствие предмета

¹ Приказом МВД РФ от 13.03.2003 № 158 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации сообщений о преступлениях и иной информации о правонарушениях» (утратил силу с 26.01.2006 с изданием приказа МВД РФ от 01.12.2005 № 985) было предусмотрено ведение Журнала учета иной информации о правонарушениях, где регистрировалась информация о происшествиях, которая подлежала проверке на наличие признаков правонарушений, поступившая по телефону, телеграфу, факсимильной или иным видом связи.

преступления) информация вносится в различные виды специальных учетов, накапливается, хранится, систематизируется, обобщается, используется в целях раскрытия зарегистрированных и выявления новых преступлений. *3 вариант.* При установлении признаков преступления – вынесение акта о предварительной квалификации деяния. Подробнее об этом в тезисе 3.

3. *Необходимо кардинально изменить регулирование основания для возбуждения уголовного дела.* Коль скоро уголовное производство будет начинаться с момента регистрации источника (информации, сообщения)¹ о преступлении, следует уйти от формулировки «возбуждение уголовного дела». После установления в производстве элементов состава преступления – объекта и объективной стороны, требуется выносить акт о предварительной квалификации деяния. Процессуальные акты, отражающие принятие решения, практически всегда связаны с существенными правовыми последствиями, в связи с чем необходим определенный алгоритм принятия каждого из них с определением четких реквизитов названного документа. Важно отметить, что критерии достаточности фактических оснований для вынесения акта о предварительной квалификации деяния должны дифференцироваться исходя из специфики состава совершенного лицом деяния.

4. *Нет необходимости ограничивать деятельность по установлению основания для возбуждения уголовного дела от деятельности по доказыванию.* Следует признать возможность использования результатов первоначальных (проверочных) действий в качестве доказательств в уголовном производстве. Это и позволит исключить из практики, предусмотренные действующим УПК РФ «полумеры» и, как следствие, ненужные дублирующие

процедуры (объяснение – допрос; первоначальное исследование, документальная проверка или ревизия – экспертиза; изъятие предметов и документов сотрудником органа дознания – последующая выемка у него следователем и т.п.).

5. *Требуется четко разграничить и закрепить полномочия должностных лиц на начальном этапе, разрешить вопросы подследственности.* С помощью института подследственности по окончании предварительной проверки на основе конкретных признаков определяется: а) в какой форме в будущем должно проводиться расследование; б) какое ведомство и конкретное территориальное подразделение должно его производить. Очевидно, что проверка сообщения о преступлении – по природе своей уголовно-процессуальная категория. Но следует помнить, что осуществление проверочной деятельности допускается не только органами предварительного следствия, но и дознания, с различной ведомственной принадлежностью. Безусловно, в такой ситуации споры о разграничении компетенции неизбежны. Более того, существующая регламентация первоначального этапа досудебного производства не позволяет уяснить: необходимо ли соблюдать правила подследственности при решении вопроса в стадии возбуждения уголовного дела? Частично разрешили проблему изменения, внесенные Федеральным законом от 27 декабря 2019 г. № 499-ФЗ, дополнившие ст. 145 УПК РФ частью четвертой, закрепившей правило разрешения споров о передаче сообщения о преступлении по подследственности за прокурором в течение 3 суток с момента поступления соответствующего обращения. Но кардинально ситуация не поменялась. Данный вопрос не раз становился предметом обсуждения ученых². Подследственность нормативно

¹ Что не противоречит п. 9 ст. 5 УПК РФ – досудебное производство – это уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения по существу.

² Ефремова Н.П. Вопросы определения подследственности в стадии возбуждения уголовного дела // Законодательств и практика. 2013. № 2. С. 59; Муравьев К.В. Необходимо ли соблюдать правила подследственности на стадии возбуждения уголовного дела? // Вестник Омского государственного университета. Серия «Право». 2004. Вып. 1. С. 106-110; Судницын А.Б., Карлов А.Л. Орган дознания в системе органов внутренних дел как субъект принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2019. №1 (35).; Логинова Н.Г. О недостатках законодательного

закреплена в главе 21 УПК РФ «Общие условия предварительного расследования» и традиционно относится процессуалистами к одному из таких условий¹. Известно, что общие условия предварительного расследования, в отличие от принципов уголовного судопроизводства, распространяются лишь на стадию предварительного расследования. На страницах юридической литературы неоднократно прорабатывался вопрос о необходимости нормативного урегулирования системы общих условий стадии возбуждения уголовного дела, к их числу относили и подследственность². Нами поддерживается данная позиция. Полагаем, что многие спорные моменты можно нивелировать, если определить правила подследственности на первоначальном этапе досудебного производства. Причем наибольшая эффективность работы, по нашему мнению, будет достигнута через максимальное упрощение института подследственности, без излишней раздробленности по объектовому (родовому) признаку.

6. *Все средства сбора данных о признаках преступления требуют четкой регламентации, без неопределенностей.* Они должны быть закреплены в УПК РФ. При необходимости могут использоваться бланкетные нормы, с отсылкой к конкретным нормативным актам во избежание неоднозначного их толкования. Самым оптимальным вариантом считаем разрешение проведения всего спектра следственных действий, предусмотренных законом,

что позволит избежать проблем: с неопределенностью участников на начальном этапе; с выбором проверочных действий; с выбором законодательного акта, регулирующего порядок проведения проверочного действия и формы его фиксации, и т.п.

Мы не приветствуем аргументы об экономической целесообразности упразднения стадии³. По нашему мнению, повышенные материальные затраты – это лишь следствие неоптимальных действий и решений.

Таким образом, необходимо констатировать, что в результате непродуманной уголовно-процессуальной политики мы получили нормативное регулирование начальной стадии процесса, которое является препятствием для быстрого, полного раскрытия и расследования преступлений. Создана непонятная по своей природе «доследственная проверка», с ее ущербными средствами и получаемыми дефективными результатами, с неоднозначными итоговыми решениями и их гиперболизированным значением. Полагаем, не стоит уповать на гармонизацию частных и публичных интересов, исторические традиции организации досудебного производства и закрывать глаза на реальные проблемы первоначального этапа уголовного производства. Требуется внедрение нового механизма начатия уголовного производства, позволяющего быстро и качественно реагировать на каждый факт совершения преступления.

регулирования порядка реализации решения о передаче по подследственности // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2018. № 2.

¹ Марфицин П.Г. Общие условия производства предварительного расследования. Омск. 1996. С. 6, 12-21.

² Марфицин П.Г. Общие условия возбуждения уголовного дела // Проблемы совершенствования правового регулирования деятельности правоохранительных органов на современном этапе : межвуз. сб. научных трудов. М.: МВШМ МВД РСФСР, 1991; Логинова Н. Г. К вопросу о стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XX международной научно-практической конференции (20-21 апреля 2017 г.). Красноярск: СибЮИ МВД России, 2017. Ч. 1. С. 200-204.

³ Волеводз А.Г. Упразднение стадии возбуждения уголовного дела: цена вопроса // Уголовный процесс. 2014. № 1. С. 80-83.